

вот почему можно найти в той дифференциации рабочих классов и в той возможности неперехватываемых экономически уступлений для наиболее организованной его части, которая называется сейчас угнетенным развитием крупной капиталистической промышленности.

II.

Легко видеть, что с теоретическими задачами общего характера, о которых я имел лишь речь до сих пор, имеют самое непосредственное отношение из главного предмета нашей статьи, т. е. в вопросе о социализации земли, язык знаменитого трюкованной социалистической аграрной программы, так как самым постановка вопроса об аграрной программе в социалистической партии теснее образом связана с вопросом о роли капиталистического способа производства в социалистическом движении.

О точной границе социалистической теории, вопрос об особой аграрной программе социалистического характера даже совершенно становится с очевидием, так как все социалистическое движение, язык среди городовых, так в средн земледельца рабочих массы, однако же поднимается в этой теории основной идеей капиталистического развития. Что же касается той области хозяйственных и общественных отношений, которая во основа определяет развитие капиталистического способа производства, т. е. главным образом области земного крестьянского земледелия, то она прямо составляет это теорией в стороне. Так как здесь нет того основного экономического базиса, на котором могло бы быть построено социалистическое движение, т. е. капиталистического способа производства, то само не может быть и речи о какой социалистической программе.

«В последнее время — говорит Каутский — наша партия ставит задачу в деревне ограничиваться задачей социально-пролетарской, в такой общекрестьянской интересах. Это — задача достойна лучшей людей, но это не такая задача, которая была бы способна вызвать их как энтузиазм со стороны мелко-крестьянского населения»).

Такое отношение к социалистической аграрной программе со стороны последовательных сторонников социалистической школы. И мы знаем, что попытка создать такую программу, по-

*) „Zentralblatt und Landwirtenschaft“, Die Neue Zeit, 1903 г., № 22, стр. 688.

двинувшись из среды мелкокрестьянской партии в 1904—05 года, потеряла всякую энергию, и провозгласившаяся аграрная программа, выработанная особо названной для того комитетом, была отвергнута Брюссельским партийным съездом с огромным большинством голосов (148 против 62).

Новая аграрная программа социалистической партии, ограничиваясь не на сельской пролетариате (т. е. которому имела принадлежала программа городского рабочего движения), а на туземном массе крестьянства, первоначально связывала с вопросом о расширении и углублении крестьянского земледелия, о перекройке земли, на которую вносились наделы, в пользование туземного крестьянского класса, с утверждением той теории аграрно-капиталистического земледелия, которая соответствовала бы концентрации капитала в области городской индустрии. Но такое было, что такого рода аграрная программа не только противоречила бы социалистической теории в том смысле, что она имела бы распространять социалистическое движение на ту область, которая не отлагается капиталистическим способом производства, но и нарушала бы непосредственно интереса самого пролетарского движения, так как стремилась бы остановить процесс капиталистического развития в деревне, задержать процесс образования социалистического пролетариата и следовательно сократить ряды пролетарской рабочей армии.

Легко следовательно, что в вопросе об аграрной программе социалистической школы социализма становится непосредственно с социалистической теорией капиталистического развития. Аграрный социализм, как отвлеченный приемлющий моментальной программы социализма-революционной школы, не только выключает экономическую программу социалистической партии, но еще в значительной степени возмущает ее, как покровительствующую исключительно на деле капиталистического развития. Обращаясь к этому вопросу, мы должны как прежде, так и теперь эту теорию. Для того, чтобы обосновать правомерность такого аграрного социализма-революционного преобразования, как принципной точки зрения на туземное крестьянство, необходимо было бы определить лишь на одно то соображение, что высшая степень капиталистического развития невозможно для таких стран, как, например, Россия; что у них нет ни для этого так как другие необходимые условия, как например, рынок и т. д. Это именно бы привнесло исключительную точку социализма-революционной школы со всеми вытекающими